

辨了不了义善说藏论 第9讲

宗喀巴大师 造

法尊法师 译

洛桑塔克格西 教授

图登蒋扬法师 翻译

2025年7月20日

今天我们获得一次的暇满人身，不应贪著轮回的安乐，为了一切在三有轮回大海当中领受众苦的如母有情，令其脱离苦及苦因，为此我们要迅速地成就佛果。要迅速地成就佛果，就必须先了知其因，为此，我们来听闻大乘甚深正法，特别是听闻宗喀巴大师所写的《辨了不了义善说藏论》。就像过去的祖师们所说的前后二要事，我们在做任何事情之前的调整动机以及最后的回向都极为重要。所以在今天一个小时的课程里面，请大家调整自己的动机。今天不是为了今世以及来世，还有一己的解脱等这些利益，而是为了一切有情的利益，我要迅速的成就佛果。请以这样的动机来听闻今天的课程，并且在最后回向的时候也是以同样的动机来做回向。

我们上一次提到的内容在科判「丁初、释无自性所有密意」里面：「戊初、略标；戊二、广释；戊三、显喻」。我们现在上到的是「广释」的部分。简单来说，这一段里面最主要提到的是什么呢？在《解深密经》里面，胜义生菩萨对佛陀提出了疑问，这个疑问其实胜义生菩萨他本身是没有疑问的。是谁有疑问呢？是唯识的宗义师们有这样的一个疑问。由于唯识的宗义师们有这样的疑问，但是他们没有办法直接向佛陀提出来，因此胜义生菩萨代替他们向佛陀提出这个疑问。提出了什么样的疑问呢？提到的是，佛陀在初转法轮的时候提到一切诸法有自相有自性，而在中转法轮的时候又提到诸法无自相无自性。既然如此，佛陀初转法轮的时候为什么要说诸法有自性有自相呢？为什么在中转法轮的时候说诸法无自性无自相呢？这个是胜义生菩萨所提出来的问题。

「略标」在回答这个问题的时候提到，「一切诸法皆无自性。所谓相无自性性、生无自性性、胜义无自性性。」等等的内容，以比较简单的方式提到三无性的内容。在「广释」的时候则是以比较广的方式，一个一个地去解释为何在中转法轮提到无自性的道理。

我们上次上课的时候讲到第九页中文第二行：

如此经文如是分段，下二相时亦当了知。

这边讲到的「如此经文」就是前文提到的「“能成立品”谓由假名安立」。「如是分段」的「分段」，是宗喀巴大师为了把问题解释清楚而做了分段。为什么要做这样的分段呢？「下二相时亦当了知」，前面讲到相无自性性，后面的两个无自性的时候也是如是地去推理，也应当如是了知。

接下来我们按照根本文来做解释：

遍计执上所无之相自性者，谓由自相成立或安立。

这边讲到的相无自性指的是什么呢？「遍计执上所无自相」，也就是遍计执之上所没有的相的自性，也就是这边讲到的相无自性性，指的是遍计执上的无自性。是什么呢？自相成立或安立，就是由自相成立或住于自相之上，也就是遍计执本身非由自相成立或安立。所以这边讲得很清楚，「遍计执上所无之相自性」，也就是这边所要破除的并不是「在世俗无自性，胜义有自性」，这个之前宗喀巴大师已经破除了。这边所要讲的是遍计执之上的所谓的相无自性，他没有的相自性是什么呢？是自性安立或自性成立。接下来：

此中所说有无自相，是以观不观待名言安立而分，然名言安立亦非定有。安立之理与中观应成派师，凡有皆是名言安立之理极不相同，其有无自相之义亦不相同。

这边提到「此中所说」是什么呢？是说在这个地方提到的遍计相无自性、依他起身无自性、圆成实胜义无自性的这个「无」是怎样去安立呢？「是观不观待名言安立而分」。也就是他是否是观待名言安立。以唯识的宗义来说的话，只要是遍计执都是名言安立而成

立的。「然名言安立亦非定有」，但是纵使是以名言安立，观待于名言而安立的这样的法是否都是一定存在的呢？这也是不一定的。

这边讲到的名言安立的方式，与中观应成派所提到「一切诸法皆是有名言安立」这两者的意义是完全不相同的。因此这边讲到「凡有皆是名言安立之理极不相同，其有无自相之义亦不相同。」，所以唯识所提到的所谓的无自相无自性，跟应成派所提到的无自相跟无自性是完全不一样的。

这里所提到的唯识跟应成所提到的名言安立的方式不同，这一点大家必须要认识到它的不同之处。以唯识派来说，「名言安立」所谓的「名言」，或者是分别假立的意思是什么呢？比如以色法来说，色法的定义是堪为色，当堪为色的这个事物的体性成立的之后，是不是马上它就成为色呢？还不是。因为当它体性成立之后，才会安立所谓的名字。所以任何一个新出现的一法，一定是它的体性先成立，在这之后才会安立它的名字。所以当堪为色的体性呈现之后，不论是以声、名言或者是以分别心去安立，然后才会说这样的一个堪为色的名字叫做「色」。同样的瓶子，它的体性是什么？大腹扁足能装水的这样的东西，这个东西刚刚成立的时候、刚刚出现的时候是没有名字的，而是在这个东西成立之后，不论是以言语、声音，或者是以分别心去安立这个东西，它的名字叫做瓶子。因此这些事物必须要是以名言安立，要用声或者是以分别心去安立起一个名字，这个是唯识派所认为的名言安立。

而应成派所认定的名言安立，一切诸法「凡有皆是名言安立」指的是什么呢？一切诸法都是由名言、由分别心所安立，于境之上没有任何一点能够寻找到的自性，一法完全没有办法由自方能够成立。这个是应成派所认定的名言安立、分别假立。唯识派虽然也会提到名言假立。以这边的遍计执来说，遍计执是由名言假立，可是从他境之上能够由自方成立。这个是唯识跟应成派最大的不同。应成派认为他没有办法由自方成立，你去找的时候，你寻找不到任何一点能够自性成立的一法。可是唯识派则认为，虽然同样是名言

假立，有这个名字，但是去寻找的时候由自方是能够成立的，在自方之上能够找到的。这是两者最大的不同。

因此这边所提到的是，唯识派虽然会提到名言安立或者名言假立，他们可以证得他们所认知的名言假立、名言安立。但是中观应成派所提到的名言安立、名言假立，唯识派是无法了解、无法了知的。所以这边特别提到「名言安立之理极不相同」，也就是他们（唯识）只能了解到唯识所提到的名言安立，没有办法了解到应成派所提到的名言假立。

除此之外，这边讲到「以观不观待名言安立而分」。唯识派从观不观待名言安立去分辨是否有自相。而应成派则认为所谓的有自相指的是，如果由自方去寻找的时候能够寻找有谛实的一法的话，那这时候就是有自相，自相就能够成立。所以这两者所安立的自相是不一样的，两者是有极大的差别的。

在这个地方，我们就可以了解到，唯识派的所认为的诸法的究竟本质、他们所谓的空性以及自续派所谓的空性，其实是不够究竟的。他们没有完全了解到诸法的究竟本质，因此他们没有办法断除所有的所断。所以，从应成派的角度来讲，唯识派和中观自续派的这些论师是没有办法真正的证悟空性的。没有办法真正的证悟空性就没有办法断除二障。所以要真正能够断除二障、真正证悟空性，必须依于中观应成派所提到的「一切诸法皆由名言分别假立，非有自性，非有自相成立」这样的正见，才能够证悟空性。接下来：

然有此宗之有自相执，定有成派宗有自相执。或于少事不如前执，而有后执。

这个意思是什么呢？「然有此宗之有自相执」，（翻译补充，这边好像跟藏文有一点不一样），在此处唯识派所提到的这样的自相执的话，也会有应成派所成立的、所安立的这样的自相执。为什么呢？因为如果从唯识派的角度，你是有自相执的话，在应成派的时候也会承许你有所谓的自相执著。

「或于少事不如前执，而有后执。」则是说，有一些执着在唯识派是并非有过失的执着或谛实执着，但是在应成派则是谛实执着。比如以瓶子来说，“瓶子由自方能够成立，

但是是由明言安立”，虽然这样的一个认知在唯是派是没有问题的，可是到了应成派的时候，以应成派的角度则会认为这是有问题的。为什么？因为你认定诸法由自方能够成立。这一点是有问题的。因为这个是比较细分的过失，比较细分的执着，所以这一点在唯识派并非是有过失的见解，但是在应成派是有过失的见解。

所以在这个地方举一个例子。比如说以陈那论师为例，他认定遍计执无有自相，但是是由自方能够安立。这个在唯识派的时候是没有任何的过失的。可是到了应成派的时候，由于他的心续当中认定一切诸法由自方能够成立，因此在应成派的时候承许诸法有自相，所以他是「或于少事不如前执，而有后执。」，虽然他在前面是没有执着的，在唯识派他的见解没有问题，但是到应成派是有问题的。比如说像陈那论师，法称论师，他们就是此处所说的例子。

听到这里有些人可能会有一个疑虑，如果说最后都要学习应成派的正见的话，为什么我们前面还要学习其他宗义呢？这不是浪费时间吗？这一点过去的祖师们告诉我们，学习前面的宗义，或者说学习初分的宗义，是为了利益后面的宗义。即，我们要先了解前面的其他的宗义的论述，才能够真正了解应成派所说的论述。就像我们在爬楼梯的时候，我们一定要先从第一阶、第二阶这样依次的上，我们不可能从一开始就到第六阶、第七阶，一定是从第一阶开始迈步的。因此前面的这些宗义都是为了要了解应成派的一个基础，所以我们必须做学习，在很多的论典里面都有做这样的解释。

并且就像我们前面一再一再的提到的《四百论》里面提到的，对于一般的补特伽罗来说，我们只要能够去听闻空性，对于空性生起合理的怀疑，生起疑惑的时候，这个时候纵使只是生起一点点的疑惑，也能够粉碎轮回，也能够粉碎三有。粉碎的意思，就像一个原本很大块的东西，我们把它切成细细的。虽然没有完全的去断除轮回，但是也能够破坏它。就像我们被关在一个东西里面，我们开始粉碎它，虽然还没有完全脱离它，但是它也因此开始动摇了，我们开始能够离开它，为什么呢？我们要脱离轮回，最主要的因是什么？就是空性。只有证悟空性，我们才能够脱离轮回。因此只要稍微听闻空性的道理，也能够

对脱离轮回有一定的帮助。这并不是我自己自创的，这个在经典里面、论典里面都有提到，并且是法尔如是道理，本来就是如此的。接下来：

释第二无自性，《解深密经》云：“云何诸法生无自性性，谓诸法依他起相。何以故？此由依他缘力故有，非自然有，是故说名生无自性性。”

《解深密经》里面提到「云何诸法生无自性性」，也就是我们在略释的时候提到诸法是「相无自性性、生无自性性、胜义无自性性」，所以诸法无自性。在第二转法轮的时候说无自性是因为这个原因。前面已经讲了「相无自性性」，接下来「生无自性性」是什么呢？为什么说生无自性性，因此诸法无自性呢？「谓诸法依他其相」。这边讲到的「依他起」是什么呢？这点大家必须要了解。

在唯识里面认为一切诸法都可以摄入遍计执、依他起、跟圆成实三法当中。而其中的「依他起」指的是由因缘而生的一法，称之为「依他起」。凡是由缘而生的法全部都是属于依他起的范围。所以在他们的认定里面，「依他起」和我们所谓的「实事」这两者是同意的。凡是由因缘而出生的法，都是依他起。而诸法生无自性性，在略释的时候提到诸法「相无自性性、生无自性性、胜义无自性性」，因此二转法轮的时候说到诸法无自性。那其中的「生无自性性」是什么呢？这时候疑问就出现了。佛陀就回答是「依他起」。

接下来「何以故」这个地方。前面就已经提到「如此经文如是分段，下二相时亦当了知」。所以宗喀巴大师这边提到，从这个「何以故」之后这边的分段，他告诉我们什么呢？从成立的方面以及遮止的方面。「此由依他缘力故有，非自然有」这边讲到的成立的方面是指，「依他起」是由其他的因依于其他的因而产生的，这个是他要成立的部分。

这边讲到，唯识认为「依他起」，只要是有为法就一定是要由因缘而生。所以只要是有为法，都是属于依他起，它一定是由因缘而生，并非自然能够成立的。只要是有为法的话，都必须是如此。所以这边提到「此由依他缘力故有，非自然有」。虽然说「诸法生无自性性」，指的是它并非是完全无有因缘而生，他是由于因缘而生才能够成立的。

接下来，第十页：

依他起上所无之生性。或自性生者，谓非自然，即自然生，亦即自生。

这个地方，宗喀巴大师把它讲得更清楚。「依他起上所无之生性」，也就是在这边讲到生无自性性，那他所没有的这样的一个自性性是什么呢？「或自性生者，谓非自然，即自然生，亦即自生」。这边所要遮止的是什么呢？它是由自然而生，自己而生，就是自己生出自己，不需观待任何因缘就能够产生的这样的自生，这样的自己而生。「依他起」之上讲的生无自性性，要破除的自性性是指由自然自己而生，自己生出自己，不需观待任何因缘的无因缘生。这边要破除的是这个。

如《摄抉择分》云：“诸行皆是缘起性故，由缘力生，非由自生。故名生无自性性。”

《摄抉择分》是无著菩萨写的。这边讲到的「诸行」，也就是一切的有为法都是由因缘而生，「由缘力生，非由自生」，因此所谓是生无自性性。

在这边顺带一提，这边提到了「缘起」。以唯识派来说，并不承许一切成立之法都是由缘起，这是不成立的。为什么呢？因为他们认为只要是缘起，就一定是「因果缘起」。而中观自续派跟应成派则认为一切诸法都是缘起。他们认为缘起不一定是因果缘起，他也可以是支分缘起或观待的缘起等。而唯识派，就是实事师们则认为只要是缘起，就一定是因果缘起，所以「因果缘起」跟「缘起」两个是同意的。这个对于学习正见、学习宗义的法友们是极为重要的，这一点必须要了解。接下来：

此宗是于依他起上，由无如上自性生之自性故说为无性，非由无自相安立说为无性。

这边提到的「此宗是于依他起上，由无如上自性生之自性故说为无性，非由无自相安立说为无性。」，也就是他非由自己而生，「非由自生」，所以说为无自性性，或者说为「生无自性」。「非由无自相安立说为无性」指的是，并不是因为他是无自相所以「生无自性性」。这边讲到的依他起生无自性性，指的是他并非是自生的缘故，所以说他生无自性性。「非由无自相安立说为无性」，这个地方从藏文的原义里面应该可以理解为是

「非由无自相安立说为无性宗」，应该要这样子去理解那这个。这一句应该从藏文的语气上可以理解为唯识派是这么认为的。唯是派认为依他起是由于非自生，因此为「生无自性性」。并不是成立他无自性无自相，所以为无性。这一点是唯识派的承许，并非是宗喀巴大师自己的承许。所以这边讲到一个「宗」这个字，就是唯识宗是如是承许，但并非是宗喀巴大师本人的承许。从藏文的语气上有这个差别。

有些人在这边就会认为，这边讲到的遍计执、依他起等等，对我们每一天的生活当中好像没有什么太大的关系，所以每天听这些感觉就是浪费时间，或者不想听。有些人可能会有这样的想法。有的时候我们思维去想一想的时候，确实好像是如此。但是再更进一步的去思维，我们的生活跟依他起、遍计执等等有极大的关系。我们生活当中……如果思维空性的道理，可以得以缓解，可以有所帮助。从依他起、遍计执等等的角度去思维的时候，会有帮助。所以这些内容对我们来说不是完全没有关系，是息息相关的。

今天的课就上到这个地方，大家晚安。

回向

文殊师利勇猛智，普贤慧行亦复然，
我今回向诸善根，随彼一切常修学。
三世诸佛所称叹，如是最胜诸大愿，
我今回向诸善根，为得普贤殊胜行。